

**БИШОЖ**

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

http://www.tatarstan.arbitr.ru

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-28925/2016

Дата принятия решения – 10 марта 2017 года.

Дата объявления резолютивной части – 02 марта 2017 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Хасанова А.Р.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Калимуллиной А.Ф.,

рассмотрев 01.03.2017, 02.03.2017 в судебном заседании дело по заявлению Государственного автономного учреждения социального обслуживания «Комплексный центр социального обслуживания населения «Рэхэт» Министерства труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан в Зеленодольском муниципальном районе», г. Зеленодольск к Управлению государственного автодорожного надзора по Республике Татарстан, г. Казань о признании недействительным предписания Управления государственного автодорожного надзора по Республике Татарстан №126В от 16.09.2016,

при участии:

от заявителя – Пыжова О.В., директор, Дронова Т.А., по доверенности (после перерыва не явилась),

от ответчика – не допущен, после перерыва не явился,

УСТАНОВИЛ:

Государственное автономное учреждение социального обслуживания «Комплексный центр социального обслуживания населения «Рэхэт» Министерства труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан в Зеленодольском муниципальном районе», г. Зеленодольск обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению государственного автодорожного надзора по Республике Татарстан, г. Казань о признании недействительным предписания Управления государственного автодорожного надзора по Республике Татарстан №126В от 16.09.2016.

Представитель заявителя заявленные требования поддержал, дал пояснения по существу дела, представил приказ от 28.09.2015 №287, который судом приобщен к материалам дела.

Представитель ответчика в судебное заседание не допущен, поскольку его полномочия не подтверждены в установленном законом порядке, направил отзыв, который судом приобщен к материалам дела.

В судебном заседании по инициативе суда в соответствии со ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 02.03.2017 на 12 час. 45 мин. (информация о перерыве была опубликована на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан).

После перерыва судебное разбирательство продолжено в назначенное время.

Стороны не явились, извещены.

Дело рассмотрено согласно ст. 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, суд установил, что управлением на основании распоряжения №588-р от 09.09.2016 в отношении заявителя была проведена плановая выездная проверка.

В ходе проведения проверки ответчиком были выявлены факты невыполнения предписаний органа государственного контроля (надзора): предписание не исполнено в установленный срок. В срок до 05.09.2016 не исполнен п. 2 предписания УГАДН по РТ от 05.07.2016 №129П «Обеспечить соответствие специалиста, ответственного за обеспечение безопасности дорожного движения, профессиональным и квалификационным требованиям. Определить на должность ответственного за БДД специалиста с необходимым уровнем знаний и умений». Выявлено несоответствие специалиста, ответственного за обеспечение безопасности дорожного движения, профессиональным и квалификационным требованиям. Отсутствует диплом о высшем образовании по направлению подготовки, входящем в укрупненную группу 23.00.00 "Техника и технологии наземного транспорта". Ответственный за БДД: Калистратов Олег Олегович (приказ о назначении ответственного за обеспечение безопасности дорожного движения). Нарушены требования п. 16.3 Профессиональных и квалификационных требований к работникам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перевозки автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных приказом Минтранса РФ от 28.09.2015 № 287; п. 8 Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденных Приказом Минтранса РФ от 15.01.2014 № 7; ст. 20 Федерального закона РФ от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения».

По результатам проверки был составлен акт проверки №126В от 16.09.2016, заявителю было выдано предписание №126В от 16.09.2016, согласно которому учреждению предписано в срок до 25.12.2016 устранить указанные нарушения.

Заявитель, не согласившись с выданным Предписанием, обратился в суд с заявлением о признании его недействительным.

Изучив материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с положениями статьи 20 Закона N 196-ФЗ установленные ими требования по обеспечению безопасности дорожного движения распространяются на всех юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, эксплуатирующих транспортные средства, как в целях оказания услуг, так и для собственных нужд. Вместе с тем, отдельные требования из числа перечисленных в статье 20 названного Закона, исходя из их содержания, обязательны лишь для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по эксплуатации транспортных средств в целях оказания транспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов. К числу таких требований относятся, в частности, предусмотренное пунктом 1 статьи 20 Закона требование соблюдать правила обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом и предусмотренные пунктом 4 статьи 20 Закона требования к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим перевозки автомобильным и городским наземным электрическим транспортом.

Правила N 7 разработаны и утверждены Министерством транспорта Российской Федерации во исполнение статьи 20 Закона N 196-ФЗ и в силу пункта 2 определяют основные задачи и требования по обеспечению безопасности при организации и осуществлении перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, предъявляемые к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим на территории Российской

КОПИЯ

Федерации деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, предназначенных для перевозок пассажиров и грузов.

По смыслу взаимосвязанных положений названных Правил их требования распространяются на организации и предпринимателей, осуществляющих перевозки автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в качестве систематической предпринимательской деятельности.

Профессиональные и квалификационные требования к работникам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перевозки автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденные приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28.09.2015 N 287, также содержат указание на их принятие в соответствии с пунктом 4 статьи 20 Закона N 196-ФЗ и определяют соответствующий указанному выше круг субъектов, на которых данные требования распространяются.

Понятие деятельности по осуществлению перевозки автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в нормах Закона N 196-ФЗ не закреплено.

Согласно пункту 16.3 «Профессиональных и квалификационных требований к работникам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих перевозки автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом», утвержденных Приказом Минтранса России от 28.09.2015 № 287, к специалисту, ответственному за обеспечение безопасности дорожного движения, предъявляется требование в том числе к наличию диплома о дополнительном профессиональном образовании по программе профессиональной переподготовки с присвоением квалификации ответственного за обеспечение безопасности дорожного движения, и прошедшему в установленном порядке аттестацию на право занимать соответствующую должность.

Предусмотренная вышеприведенными нормами транспортного законодательства публичная обязанность лиц, эксплуатирующих транспортные средства, возлагается на последних при осуществлении деятельности по перевозке пассажиров и грузов, и такой вид деятельности является основным.

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 28.12.2013г. №442-ФЗ «Об основных социальных обслуживания граждан в Российской Федерации» Уставом Учреждения, сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, основным видом деятельности Учреждения является деятельность по оказанию социальных услуг населению. Учреждение не осуществляет технологических процессов, связанных с деятельностью транспорта, непосредственно не оказывает транспортных услуг, договоров перевозки не заключает, лицензией на перевозку пассажиров не обладает, функциональные обязанности работников учреждения с деятельностью на транспорте не связаны. Из представленных документов следует, что Центр не относится к организации, которая осуществляет перевозку пассажиров и грузов.

В оперативном управлении Учреждения находятся следующие транспортные средства:

- Fiat Aibea государственный номер P852УТ
- Renault Logan государственный номер T883НР
- Ford Transit государственный номер P737УЕ
- Lada VA3 3211440 государственный номер T393НР

Указанные машины Учреждение эксплуатирует в своей деятельности, не связанной с выполнением перевозок пассажиров и грузов в коммерческих целях. Таким образом, Учреждение не относится к числу организаций, на которые возложена обязанность по обеспечению наличия в организации должностного лица, ответственного за обеспечение безопасности дорожного движения, имеющего диплом о высшем образовании по направлению подготовки, входящем в укрупненную группу 23.00.00. «Техника и технология наземного транспорта» или диплома о высшем образовании по направлению подготовки, не входящем в укрупненную группу 23.00.00. «Техника и технология наземного транспорта», и диплома о дополнительном профессиональном образовании по программе профессиональной переподготовки.

Исходя из положений статей 784, 785, 786 Гражданского кодекса Российской Федерации, перевозкой является коммерческая деятельность, осуществляемая на основании договоров перевозки по доставке на возмездной основе объекта перевозки в пункт назначения.

Таким образом, учреждение не относится к числу организаций, которые осуществляют перевозку пассажиров и грузов и на которые возложена обязанность по обеспечению наличия в организации должностного лица, ответственного за обеспечение безопасности дорожного движения, прошедшего в установленном порядке аттестацию на право заниматься соответствующей деятельностью, равно как и обязанность по обеспечению прохождения специальной подготовки.

Следовательно, на учреждение не распространяются требования пунктов 1, 4 статьи 20 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и требования пункта 5 «Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом», а также положения иных нормативных правовых актов, относящихся к деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по перевозке пассажиров и грузов автомобильным транспортом.

Более того, выводы суда с участием тех же сторон по первоначальной проверке по делу № А65-22298/2012, вступившего в законную силу, имеют преюдициальное значение для рассмотрения данного дела. Также постановлением мирового судьи от 7.11.2016 отказано в привлечении к административной ответственности по ч.1 ст. 19.5 КОАП РФ.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что требования заявителя подлежат удовлетворению.

В силу ст. 201 АПК РФ в резолютивной части решения по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц должно содержаться указание на признание оспариваемого акта недействительным или решения незаконным полностью или в части и обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Руководствуясь статьями 9, 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявление удовлетворить.

Признать недействительным предписание Управления государственного автодорожного надзора по Республике Татарстан №126В от 16.09.2016.

Обязать Управление государственного автодорожного надзора по Республике Татарстан устранить допущенное нарушение прав и законных интересов Государственного автономного учреждения социального обслуживания «Комплексный центр социального обслуживания населения «Рэхэт» Министерства труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан в Зеленодольском муниципальном районе», г. Зеленодольск.

Взыскать с Управления государственного автодорожного надзора по Республике Татарстан в пользу Государственного автономного учреждения социального обслуживания «Комплексный центр социального обслуживания населения «Рэхэт» Министерства труда, занятости и социальной защиты Республики Татарстан в Зеленодольском муниципальном районе», г. Зеленодольск расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара.

Судья

А.Р. Хасанов

